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Опыт страхования в Италии показывает целесообразность применения погодных деривативов для целей управления сельскохозяйственными рисками на сельскохозяйственных предприятиях. На основании сочетания подробных местных метеорологических данных и данных по урожаям, полученным в хозяйствах, выведены различные возможные погодные индексы. Проведенное итальянскими специалистами имитационное моделирование показывает, что учет погодных деривативов может оказаться эффективным средством для защиты стабильности доходов сельскохозяйственных предприятий, при этом стоимость такой защиты может оказаться намного ниже цен, обусловленных существующей системой субсидируемого страхования урожая и компенсации по факту наступления события.

С 1974 года, когда был создан итальянский фонд Fondo di Solidarietа Nazionale in Agricoltura (FSN), управление сельскохозяйственными рисками в Италии оказалось под влиянием государственного сектора. С точки зрения инициаторов создания фонда его необходимость обосновывалась тем, что сами фермеры в одиночку или не могут правильно оценить риски, с которыми они сталкиваются, или не в состоянии должным образом управлять этими рисками с учетом ограниченного развития рынков инструментов управления риском, поэтому вмешательство государства неизбежно. Участие государства в управлении сельскохозяйственными рисками выразилось в субсидировании премий при страховании урожая, а также компенсаций, выплачиваемых по факту ущерба, не имевшего страхового покрытия. В период с 1981 по 2002 гг. среднегодовые государственные расходы на такую помощь составили совсем не маленькую сумму - 225 млн евро.

Однако результаты столь мощного участия государства оказались довольно неутешительными: даже за 30 лет реализации господдержки в виде выделения субсидий на премии рынок страхования сельскохозяйственных культур не смог развиться настолько, чтобы преодолеть узкие рамки страхования небольшого числа рисков, которые присутствовали и широко применялись и прежде, до начала мощной государственной интервенции. С другой стороны, компенсации по факту события, «выбиравшие» большую часть имевшихся фондов, оказались ограниченными скорее наличием этих самых государственных фондов, а не конкурентной ролью, выполняемой предупредительными действиями на рыночной основе. Это указывает на то, что соответствующая потребность была высокой и не связанной с конкурирующей ролью страхования.

Объективный анализ такого состояния дел помогает выделить, по крайней мере, два важных момента. Во-первых, сельскохозяйственный риск обладает характеристиками, которые делают традиционные рыночные инструменты (традиционное страхование) менее эффективными по сравнению с внутренними решениями и стратегиями (основанными на диверсификации источников прибыли, управлении хранением и реализацией, обращении к инновационным технологиям и т.д.). Во-вторых, системы регулирования, вводимые государственными учреждениями, не всегда отражают логику экономического развития на разных уровнях, кроме того, эти системы очень трудно реформировать или упразднять. Как показывает нам итальянский опыт, сочетание провального рынка с неудачными государственными решениями едва ли способно помочь фермерам справиться с их рисками.

И решение проблемы находится в плоскости ответов на следующие вопросы:

- Каков основной источник производственных рисков в области сельского хозяйства?

- Почему отказываются работать традиционные рыночные инструменты?

- Почему присутствие государства - по крайней мере, в том виде, в котором это было в Италии – явилось скорее неудачным, чем полезным для фермеров и для общественности?

По мнению итальянских исследователей, значительную составляющую производственного риска, т.е. риска, происхождение которого можно прямо или косвенно сопоставить с непостоянством погодных условий, можно обрабатывать, применяя соответствующим образом разработанные деривативы, основным ценным качеством которых является сочетание объективно измеряемых местных погодных индексов. Этот механизм может применяться или правительством, которое желает оказывать содействие фермерам в управлении их производственными рисками, или использоваться страховыми компаниями для разработки эффективной страховой защиты.

Преимущества такого подхода по сравнению с существующей системой субсидированного страхования сельскохозяйственных культур и компенсацией по факту могут быть разнообразными.

Во-первых, исчезнут проблемы, связанные с асимметрией информации по фактическому размеру ущерба. Если договор страхования составлен правильно, если компенсация основывается на правильной корреляции «погода – урожай» и значении индекса, а не на фактически измеренных потерях фермерского хозяйства, которые произошли в том числе и по причине бесхозяйственности, в таком случае ни антивыбор, ни моральный риск не повредят такому виду страхования. Ни один фермер не сможет повлиять на значение сводного погодного индекса, и нет необходимости в дорогостоящей процедуре уточнения ущерба.

Во-вторых, общедоступность метеорологической информации может стимулировать конкуренцию между поставщиками инструментов управления рисками, вследствие чего снижается острота проблемы сбора данных, с которой так часто сталкивается индустрия страхования.

В-третьих, управление риском потери урожая при помощи основанных на индексах погодных деривативов может дополнить управление другими значительными рисками, например, ценовым риском, которым по некоторым товарам также можно управлять при помощи финансовых инструментов.

В-четвертых, разработка такой системы не потребует крупного реформирования существующей законодательной базы в той части, что страховая защита на базе индексов включается в число возможных контрактов, предлагаемых страховыми компаниями фермерам (и вначале также подлежит государственной поддержке согласно рекомендациям Европейского союза по государственной помощи) или в число предлагаемых всем инструментов управления риском (например, посредством привязки компенсации по факту в данной зоне к сводному индексу, а не к сложному и политически уязвимому механизму объявления бедствия).

Главной проблемой здесь является выявление самых подходящих параметров для использования погодного индекса. Индекс должен в высокой степени коррелироваться с продукцией, которую необходимо защищать, и он должен быть очень конкретным для конкретной однородной области, которую необходимо обеспечить страховой защитой. Результаты, полученные итальянскими исследователями при сравнении временных массивов метеорологических данных, собранных для одной итальянской провинции, с показателями урожайности основных культур для той же самой провинции, могут стать основой формирования индекса и использования его для определения условий страхования. Конечно, наличие разветвленной сети метеорологических станций сделало эту проблему гораздо более «решаемой», нежели это возможно, например, в России.

2005 год – это первый год реализации в полном объеме реформы итальянской системы страхования сельскохозяйственных культур - с 1 января 2005 года стало обязательным страхование урожая определенной культуры.

Что касается распространения страхования сельскохозяйственных культур после реформы системы, значительных изменений по сравнению с прошлой ситуацией не произошло: количество оформленных контрактов радикально не увеличилось.

В пересчете на застрахованные гектары увеличение имело место - благодаря обязательству страховать всю посевную площадь, занятую определенной культурой. В 2004 году отмечался рост страховой стоимости продукции, но в 2005 году положительного роста вновь не наблюдалось.

Расходы государства на страхование в аграрном секторе непрерывно из года в год увеличивались, но, к сожалению, не столько вследствие увеличения числа полисов, а благодаря повышению цен на сельскохозяйственную продукцию, а также увеличению доли полисов по страхованию комбинированных рисков, которые предполагают получение максимальных субсидий к премиям (80%). Тарифы в период между 2003 и 2004 годами значительное снижались, но в 2005 (по сравнению с предыдущим годом) снижения не было, возможно, благодаря увеличению числа полисов по комбинированным и единичным рискам.

В 2006 году страховая стоимость уменьшилась. Это произошло частично из-за снижения цен на продукцию сельского хозяйства, а частично - и вследствие малого роста количества оформленных полисов. Единственной происшедшей переменой явилось изменение распределения полисов между различными страховыми схемами. А именно: количество полисов страхования от града уменьшилось в пользу увеличения числа полисов страхования от других опасностей. Другим важным элементом, который необходимо учитывать, является убыточность (возмещения/премии) – этот показатель оказался намного меньше 1. Это значит, что сумма выплаченных премий была почти удвоена по сравнению с возмещениями, полученными фермерами. Даже если включить административные, управленческие и инспекционные расходы, маржа прибыли страховых компаний осталась крайне высокой с учетом их сельскохозяйственного портфеля. Если мы взглянем на коэффициенты потерь в странах, где предложения страхового рынка достаточно раздроблены, соотношение между возмещениями и премиями является результатом конкурентного рынка и значение коэффициента очень близко к 1.

***Изменение субсидируемого рынка страхования сельскохозяйственных культур в Италии (овощеводство)***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Изм. % |
| Полисы | Кол-во | 213,293 | 212,231 | 212,383 | 211,444 | -0,4 |
| Застрахованная продукция | тыс. т | 14,359 | 14,894 | 14,833 | 14,805 | -0,2 |
| Застрахованные растения | тыс. | 172,761 | 184,218 | 260,585 | 308,153 | 18,3 |
| Застрахованные гектары | тыс. га | 950 | 982 | 1,074 | 1,125 | 4,7 |
| Страховая стоимость | млн евро | 3,334 | 3,582 | 3,637 | 3,521 | -3,2 |
| Премии (P) | тыс. евро | 277,050 | 267,862 | 268,164 | 262,479 | -2,1 |
| Возмещения (I) | тыс. евро | 116,647 | 177,439 | 159,771 | 145,291 | -9,1 |
| Доля государства\* | тыс. евро | 112,000 | 152,165 | 176,756 | 174,879 | -1,1 |
| Средний тариф | % | 8,3 | 7,5 | 7,4 | 7,5 | 1,1 |
| I/P | % | 42,1 | 66,2 | 59,6 | 55,4 | -7,1 |

***Источник: данные Ismea***

Обратившись к данным по коэффициентам потерь (относящимся к некоторым региональным и провинциальным консорциумам Consorzi di Difesa в Италии), расположенным с учетом страховой стоимости, мы видим, что данные соответствуют национальным среднему значению, а несколько обескураживающим моментом является то, что только три консорциума из семи показывают тарифы ниже национального среднего уровня.

***Страховые показатели, касающиеся основных консорциумов Consorzi di Difesa, в переводе на страховую стоимость***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 2001 | 2002 | 2003 |  | 2004 | | 2005 | |  |
|  |  |  | Значения в процентах | | | |  | |  | |
| ТОСКАНА | I/P | 93,19 | 110,80 | 88,99 |  | 78,40 | | 66,47 | |  |
|  | СРЕДНИЙ ТАРИФ | 3,12 | 3,83 | 4,36 |  | 4,19 | | 4,56 | |  |
| ПРОВИНЦИЯ СУНЕО | I/P | 80,42 | 122,28 | 27,43 |  | 93,05 | | 55,20 | |  |
|  | СРЕДНИЙ ТАРИФ | 12,64 | 13,15 | 12,76 |  | 10,41 | | 9,33 | |  |
| ПРОВИНЦИЯ ПАВИЯ | I/P | 248,21 | 51,37 | 6,64 |  | 125,10 | | 28,23 | |  |
|  | СРЕДНИЙ ТАРИФ | 4,10 | 4,82 | 4,92 |  | 4,08 | | 4,13 | |  |
| ПРОВИНЦИЯ ВЕРОНА | I/P | 96,31 | 46,09 | 20,34 |  | 85,94 | | 196,46 | |  |
|  | СРЕДНИЙ ТАРИФ | 12,13 | 12,62 | 12,81 |  | 10,73 | | 10,22 | |  |
| ПРОВИНЦИЯ ФЕРРАРА | I/P | 129,30 | 136,33 | 33,31 |  | 49,94 | | 57,00 | |  |
|  | СРЕДНИЙ ТАРИФ | 10,83 | 11,70 | 12,42 |  | 10,54 | | 9,85 | |  |
| ПРОВИНЦИЯ ПЕРУГИЯ | I/P | 25,31 | 184,51 | 18,75 |  | 35,35 | | 17,63 | |  |
|  | СРЕДНИЙ ТАРИФ | 6,85 | 6,46 | 7,90 |  | 6,69 | | 7,24 | |  |
| ПРОВИНЦИЯ ФОГГИЯ | I/P | 37,03 | 93,94 | 34,47 |  | 50,13 | | 84,50 | |  |
|  | СРЕДНИЙ ТАРИФ | 5,90 | 5,54 | 6,13 |  | 4,54 | | 4,56 | |  |

***Источник: Ismea/Sicuragro***

Соотношение между страховой стоимостью продукции и стоимостью валовой сельскохозяйственной продукции является хорошим показателем уровня распространения страхования сельскохозяйственных культур. Это соотношение достигло своего самого высокого значения за последние пять лет в 2005 году (14%). Согласно оценкам, в течение 2006 года страховая стоимость была равна 16% валовой сельскохозяйственной продукции. Этот процент не сильно отличается от предыдущего, особенно если считать, что страхование является единственным существующим инструментом по управлению производственным риском в случае неблагоприятных погодных условий.

***Стоимость / Стоимость валовой сельскохозяйственной продукции (млн/евро)***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| Стоимость валовой сельскохозяйственной продукции | 26,852 | 27,291 | 27,182 | 29,453 | 26,928 |
| Страховая стоимость | 3,232 | 3,216 | 3,406 | 3,716 | 3,797 |
| Страховая стоимость/ Стоимость валовой сельскохозяйственной продукции | 12,0% | 11,8% | 12,5% | 12,6% | 14,1% |

***Источник: данные Ismea и Istat.***

Для перехода к новой системе страхования и построения модели было сделано следующее:

- выявлена зависимость недобора урожая от погодных условий;

- рассчитано воздействие неблагоприятной погоды на доходы фермеров;

- построена модель, которая предусматривает возмещение ущерба при наступлении установленных параметров погоды;

- описаны условия страхования, которые могли бы перенести риск от фермера в страховую компанию и далее в систему международного покрытия рынков погоды.

Каждый из этих этапов требует проведения тщательного анализа влияния погоды на доходы сельхозпроизводителей. Определить зависимость фермерских хозяйств от погодных условий можно с помощью модели, в которой оценивается влияние различных окружающих условий (таких, как температура воздуха и почвы, влажность, солнечный свет, ветер и т.д.). Основа модели состоит в правильном измерении соотношения этапов развития растений с соответствующими им по времени индексами погодных условий, которые выбираются на основе регрессивного анализа. Фактически сначала проводиться анализ главных компонентов этапов развития растений, а затем выполняется линейная регрессия по главным компонентам погодных индексов.

Расчет размера страхового возмещения осуществляется на базе полученных индексов, и страховым событие признается при падении индекса ниже установленного расчетами значения.

Для иллюстрации возьмем пример с виноградом и рассмотрим значение урожайности = 75 центнеров. Имея такой страховой полис, фермеры смогли бы ликвидировать риск падения урожайности ниже 75 центнеров с гектара. Указанное событие происходило четыре раза в течение рассматриваемого периода. Очевидно, что каждый раз, когда средняя урожайность падала ниже 75, значение индекса также падало ниже 75. В сравнении со страхованием недобора урожайности такой страховой контракт мог бы обеспечить объективную оценку влияния погоды на недобор и, возможно, повышенную компенсацию фермеру.

Возможность существования рынка для такого страхования зависит от соотношения между желанием фермера платить за такой контракт и предполагаемой премией, которая в данном случае была бы, очевидно, очень близка к справедливой в актуарном смысле премии с учетом отсутствия административных затрат на урегулирование убытков, мониторинг и т.д.

Точное описание погодного риска возможно, если опираться на долгосрочные массивы данных, спектральный анализ данных орбитальных спутников. Таким образом премию можно определить как ожидаемый от контракта доход за очень длительный период времени, принимая за индекс эмпирическое распределение, полученное, например, при помощи ядерного анализа.

Преимуществом индексного страхования, по сути, является то, что фермеры, которые располагают лучшей информацией о своей способности управлять урожайностью, могут в действительности хотеть платить за страховой полис с установленным триггером, если они знают, что смогут предпринять корректирующие действия при падении индекса ниже порогового значения. И таким образом, соответственно, предотвратить падение урожайности. Другими словами, такой механизм защиты от риска потери урожая демонстрирует разумный выбор - по той причине, что фермеры с меньшим риском имеют более сильный стимул участвовать в страховании (по сравнению с обычным антивыбором, который приносит убытки традиционным видам страхования урожая, и при котором самое большое желание застраховаться выражают фермеры, имеющие высокий риск).

Более расширенное и подробное изучение других моделей итальянскими исследователями выявило индексы, которые более точно соответствуют разным пределам распределения урожайности.

Преимущества внедрения новой системы страхования перед действующей в настоящее время в Италии, предполагающей субсидируемое страхование сельскохозяйственных культур и компенсации по факту, многочисленны, в первую очередь благодаря потенциально большому сокращению операционных издержек, связанных с проблемами получения информации, что сильно вредит традиционной системе сельскохозяйственного страхования, а также благодаря гораздо более простой реализации механизма, основанного на объективно измеряемых индексах, а не на сложном механизме оценки убытков. Если признать тот факт, что большие колебания урожайности многих выращиваемых в открытом грунте сельскохозяйственных культур прямо или косвенно связаны с погодными условиями (результаты исследований обеспечили неоспоримое подтверждение этого факта), тогда механизм, основанный на погодных индексах, является, очевидно, самым целесообразным.

*Итак, преимущества страхования по погодным индексам связаны со следующими фактами:*

*- ни один фермер не может в стратегическом плане влиять на значение комплексного погодного индекса, и поэтому нет нужды проводить дорогостоящую процедуру проведения экспертизы;*

*- фермеры, которые обладают лучшей информацией о своей способности управлять урожайностью, по сути, имеют больше стимулов для участия в таком страховании. Можно рассчитывать на разумный выбор, что сократит расходы на обеспечение услуг по управлению риском, по сравнению с антивыбором, который несет нежелательные последствия традиционному страхованию от потери урожая, при котором самый большой стимул для страхования имеют фермеры с высоким риском:*

*- общедоступность метеорологической информации может стимулировать конкуренцию между поставщиками инструментов управления риском;*

*- управление риском потери урожая на основе погодных деривативов может способствовать повышению культуры использования таких инструментов среди фермеров, и могут стать полезными финансовые инструменты для страхования также ценового риска, особенно сейчас, когда ликвидирован эффект стабилизации цен, проводимый ЕСХП (единая сельскохозяйственная политика);*

*- разработка такой системы не потребует крупного реформирования существующей законодательной базы. Страховая защита на базе индексов подлежит государственной поддержке согласно рекомендациям Европейского союза по государственной помощи.*